

21 DEFENSIVE ARCHITECTURE OF THE MEDITERRANEAN

Ornella ZERLENGA, Vincenzo CIRILLO (Eds.)



DEFENSIVE ARCHITECTURE OF THE MEDITERRANEAN
Vol. XXI

Editors
Ornella Zerlenga, Vincenzo Cirillo
Università degli Studi della Campania *Luigi Vanvitelli*



Series Defensive Architecture of the Mediterranean

General editor: Pablo Rodriguez-Navarro

The papers published in this volume have been peer-reviewed by the Scientific Committee of FORTMED2025_Caserta

© editors: Ornella Zerlenga, Vincenzo Cirillo

© editorial team: Alessandro Antonini, Margherita Cicala, Rosa De Caro, Angelo De Cicco, Felicia Di Girolamo, Carlo Di Rienzo, Monica Esposito, Raffaella Fiorillo, Francesca Gasparetto, Gianluca Gioioso, Fabiana Guerriero, Rosina Iaderosa, Gennaro Pio Lento, Daniele Lucariello, Luca Mangiacapre, Riccardo Miele, Mario Sansone, Adriana Trematerra, Veronica Tronconi

© cover picture: Rosina Iaderosa, Domenico Iovane (photo by drone)

© papers: the authors

© publishers: DADI_PRESS (Department of Architecture and Industrial Design, University of Campania *Luigi Vanvitelli*), edUPV (Universitat Politècnica de València)

© Copyright 2025 DADI_PRESS

Department of Architecture and Industrial Design, University of Campania *Luigi Vanvitelli*

ISBN: 978-88-85556-39-3 (four-volume collection)

ISBN: 978-88-85556-38-6 (vol. 21)

© Copyright edUPV (Universitat Politècnica de València) 2025

ISBN: 978-84-1396-335-8 (four-volume collection)

ISBN: 978-84-1396-334-1 (vol. 21)

edUPV Ref. 6830_01_01_01

DOI: <https://doi.org/10.4995/Fortmed2025.2025.20443>

ISSN: 2792-5633 (*Series Defensive Architecture of the Mediterranean*)

PROCEEDINGS of the International Conference on Fortifications of the Mediterranean Coast FORTMED 2025
Caserta, 10, 11 and 12 April 2025

CC BY-NC-SA 4.0

Legal Code: <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/legalcode.en>



Organization and committees

Organizing Committee

Chairs:

Ornella Zerlenga. Università degli Studi della Campania *Luigi Vanvitelli*

Vincenzo Cirillo. Università degli Studi della Campania *Luigi Vanvitelli*

Scientific Secretary:

Luigi Corniello (coordinator), Margherita Cicala, Rosina Iaderosa, Domenico Iovane, Alice Palmieri
Università della Campania *Luigi Vanvitelli*

Topic Chairs:

Danila Jacazzi. Università degli Studi della Campania *Luigi Vanvitelli*

Ornella Zerlenga. Università degli Studi della Campania *Luigi Vanvitelli*

Giuseppe Pignatelli Spinazzola. Università degli Studi della Campania *Luigi Vanvitelli*

Raffaella Aversa. Università degli Studi della Campania *Luigi Vanvitelli*

Vincenzo Cirillo. Università degli Studi della Campania *Luigi Vanvitelli*

Fabiana Forte. Università degli Studi della Campania *Luigi Vanvitelli*

Manuela Piscitelli. Università degli Studi della Campania *Luigi Vanvitelli*

Scientific Committee

Almagro Gorbea, Antonio. Real Academia de Bellas Artes de San Fernando. Spain

Barrera Vera, José Antonio. Universidad de Sevilla. Spain

Bertocci, Stefano. Università degli Studi di Firenze. Italy

Bevilacqua, Marco Giorgio. Università di Pisa. Italy

Bragard, Philippe. Université Catholique de Louvain. Belgium

Bouزيد, Bouthaina. École Nationale d'Architecture. Tunisia

Bru Castro, Miguel Ángel. Instituto de Estudios de las Fortificaciones – AEAC. Spain

Cámara Muñoz, Alicia. UNED. Spain

Camiz, Alessandro. Özyeğin University. Turkey

Campos, João. Centro de Estudos de Arquitectura Militar de Almeida. Portugal

Castro Barba, Angelo. Escuela de Estudios Árabes, CSIC. Spain

Cherradi, Faissal. Ministère de la Culture du Royaume du Maroc. Morocco

Cirafici, Alessandra. Università degli Studi della Campania *Luigi Vanvitelli*. Italy

Cirillo, Vincenzo. Università degli Studi della Campania *Luigi Vanvitelli*. Italy

Cobos Guerra, Fernando. Arquitecto. Spain

Columbu, Stefano. Università di Cagliari. Italy

Coppola, Giovanni. Università degli Studi Suor Orsola Benincasa di Napoli. Italy

Córdoba de la Llave, Ricardo. Universidad de Córdoba. Spain

Cornell, Per. University of Gothenburg. Sweden

Corniello Luigi, University of Campania *Luigi Vanvitelli*, Italy

Daci, Entela. Universiteti Politeknik i Tiranës

Dameri, Annalisa. Politecnico di Torino. Italy

Eppich, Rand. Universidad Politécnica de Madrid. Spain

Fairchild Ruggles, Dorothy. University of Illinois at Urbana-Champaign. USA

Fatta, Francesca. Università Mediterranea di Reggio Calabria. Italy

Faucherre, Nicolas. Aix-Marseille Université – CNRS. France

García Porras, Alberto. Universidad de Granada. Spain

García-Pulido, Luis José. Escuela de Estudios Árabes, CSIC. Spain

Georgopoulos, Andreas. Nat. Tec. University of Athens. Greece
 Gil Crespo, Ignacio Javier. Asociación Española de Amigos de los Castillos. Spain
 Gil Piqueras, Teresa. Universitat Politècnica de València. Spain
 Guarducci, Anna. Università di Siena. Italy
 Guidi, Gabriele. Politecnico di Milano. Italy
 González Avilés, Ángel Benigno. Universitat d'Alacant. Spain
 Hadda, Lamia. Università degli Studi di Firenze. Italy
 Harris, John. Fortress Study Group. United Kingdom
 Islami, Gjergji. Universiteti Politeknik i Tiranës. Albania
 Jiménez Castillo, Pedro. Escuela de Estudios Árabes, CSIC. Spain
 León Muñoz, Alberto. Universidad de Córdoba. Spain
 López González, Concepción. Universitat Politècnica de València. Spain
 Marotta, Anna. Politecnico di Torino. Italy
 Martín Civantos, José María. Universidad de Granada. Spain
 Martínez Medina, Andrés. Universitat d'Alacant. Spain
 Mazzoli-Guintard, Christine. Université de Nantes. France
 Mira Rico, Juan Antonio. Universitat Oberta de Catalunya. Spain
 Navarro Palazón, Julio. Escuela de Estudios Árabes, CSIC. Spain
 Orihuela Uzal, Antonio. Escuela de Estudios Árabes, CSIC. Spain
 Parrinello, Sandro. Università di Pavia. Italy
 Pirinu, Andrea. Università di Cagliari. Italy
 Piscitelli, Manuela. Università degli Studi della Campania *Luigi Vanvitelli*. Italia
 Pompejano Federica, Università di Genova, Italy
 Quesada García, Santiago. Universidad de Sevilla. Spain
 Rodríguez Domingo, José Manuel. Universidad de Granada. Spain
 Rodríguez-Navarro, Pablo. Universitat Politècnica de València. Spain
 Romagnoli, Giuseppe. Università degli Studi della Toscana. Italy
 Ruiz-Jaramillo, Jonathan. Universidad de Málaga. Spain
 Russo, Michele. Università degli Studi di Roma "La Sapienza". Italy
 Santiago Zaragoza, Juan Manuel. Universidad de Granada. Spain
 Spallone, Roberta. Politecnico di Torino. Italy
 Toscano, Maurizio. Universidad de Granada. Spain
 Ulivieri, Denise. Università di Pisa. Italy
 Veizaj, Denada. Universiteti Politeknik i Tiranës
 Varela Gomes, Rosa. Universidade Nova de Lisboa. Portugal
 Verdiani, Giorgio. Università degli Studi di Firenze. Italy
 Vitali, Marco. Politecnico di Torino. Italy
 Vokshi, Armand. Universiteti Politeknik i Tiranës
 Zaragoza, Catalán Arturo. Generalitat Valenciana. Spain
 Zerlenga, Ornella. Università degli Studi della Campania *Luigi Vanvitelli*. Italy

Advisory Committee

Pablo Rodríguez-Navarro. President of FORTMED. Universitat Politècnica de València
 Giorgio Verdiani. Vice-president of FORTMED. Università degli Studi di Firenze
 Teresa Gil Piqueras. Secretary of FORTMED. Universitat Politècnica de València
 Roberta Spallone. FORTMED advisor. Politecnico di Torino
 Gjergji Islami. FORTMED advisor. Universiteti Politeknik i Tiranës
 Denada Veizaj, FORTMED advisor. Universiteti Politeknik i Tiranës

Technical-operating staff

Alessandro Antonini, Margherita Cicala, Rosa De Caro, Angelo De Cicco, Felicia Di Girolamo, Carlo Di Rienzo, Monica Esposito, Raffaela Fiorillo, Francesca Gasparetto, Gianluca Gioioso, Fabiana Guerriero, Rosina Iaderosa, Gennaro Pio Lento, Daniele Lucariello, Luca Mangiacapre, Riccardo Miele, Mario Sansone, Adriana Trematerra, Veronica Tronconi

Organized by:



Università
degli Studi
della Campania
Luigi Vanvitelli

*Dipartimento di Architettura e
Disegno Industriale*

With the patronage of:



CITTÀ DI CASERTA



COMUNE DI AVERSA

With the patronage of:

Partnership:



UNIVERSITAT
POLITÈCNICA
DE VALÈNCIA



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

DIDA
DIPARTIMENTO DI
ARCHITETTURA



Universitat d'Alacant
Universidad de Alicante



**Politecnico
di Torino**

Dipartimento
di Architettura e Design



DESTEC
DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA
DELL'ENERGIA, DEI SISTEMI, DEL TERRITORIO E DELLE COSTRUZIONI



CSIC
CONSEJO SUPERIOR DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS



UNIVERSITETI
POLITEKNIK
I TIRANËS



SOPRINTENDENZA
ARCHEOLOGIA
BELLE ARTI E PAESAGGIO
CASERTA E BENEVENTO

With the patronage of:



ordine degli **architetti**
pianificatori paesaggisti conservatori
della provincia di **caserta**

CGA
STUDIO ASSOCIATO DI ARCHITETTURA
CARAFA E GUADAGNO



unione
italiana
disegno



SEZIONE CAMPANIA



**ORDINE DEGLI
INGEGNERI**
DELLA PROVINCIA
DI CASERTA



Table of contents

Preface	XIII
----------------------	------

Contributions

CULTURE AND MANAGEMENT

Alba, la città delle “cento” torri: una proposta per la valorizzazione delle strutture evidenti e latenti	1241
<i>F. Ambrogio</i>	

An overview of the landscape and architecture fortifications of Porto Palermo Bay	1249
<i>S. Arapi, B. Tabaku, E. Pergega, E. Alimadhi</i>	

Armonizzare l’Antico Spazio al Nuovo Tempo: la Cittadella di Ancona, un patrimonio (in)visibile da riscoprire e rivitalizzare	1255
<i>G. Badaloni</i>	

Restauración y puesta en valor del Parque de Artillería de Peñíscola (Castellón, España).....	1265
<i>M. J. Balaguer-Dezcallar, L. V. Banzo</i>	

Il castello ‘Belvedere’ a Fiumedinisi (ME), sulla costa jonica messinese. Conoscenza e progetto di fruizione integrata architettonico-paesaggistica.....	1273
<i>M. T. Campisi, A. Parisi, N. Mercurio</i>	

Fortified architecture on Mediterranean coasts valorisation: environment and human-centred approaches	1281
<i>M. Cannaviello, R. Franchino, C. Frettoloso, F. Muzzillo, A. Violano</i>	

The signs of defense in the Landscape of the Island of Capri: creating Value for Cultural Tourism ...	1291
<i>A. Cirafici, B. Masiello, A. Palmieri</i>	

Itinerari identitari e di valorizzazione dei sistemi di fortificazioni tra memoria storica, empowerment e processi di branding: una rilettura ex post del caso Kostrzyn in Polonia (Küstrin)	1299
<i>C. Coscia</i>	

Like the <i>hibakujumoku</i> . Notes for a widespread museum of fortifications in the Nera Valley	1307
<i>S. D’Avino</i>	

Il restauro della Batteria di Capo d’Orso a Palau (SS) in Sardegna: minimo intervento, reversibilità e autenticità	1311
<i>M. Dessì</i>	

The lagoon and the WWI. Memory and inclusive use of the system of forts in the entrenched camp of Mestre (Venice)	1319
<i>S. Di Resta</i>	

La <i>mise en valeur</i> del patrimonio fortificato: il modello francese.....	1329
<i>F. Forte, D. Menna</i>	
Sustainable tourist route among the medieval coastal towers of the Mar Menor.....	1337
<i>J. García-León, M. Torres-Picazo, G. García-Fernández</i>	
Itinerario culturale per l'isola di Eubèa (Εύβοια o Èvia)	1345
<i>S. Gron, E. Gkrimpa</i>	
Rifunzionalizzazione del Castello di Ugento – Boutique Hotel e Scuola Internazionale di Cucina	1353
<i>V. Guadagno, E. Carafa</i>	
Musealisation as a development model for medieval castles in the province of Alicante (Spain) and the Pomeranian voivodeship (Poland).....	1361
<i>A. Kowalska, J. A. Mira-Rico</i>	
La Cittadella di Alessandria 'Faro' di pace nel "patrimonio di strade, reti e connessioni" del Consiglio d'Europa.....	1369
<i>A. Marotta</i>	
The Restoration of the Seddülbahir Fortress on the Gallipoli Peninsula	1377
<i>A. Özsaşci, Y. B. Dolu, L. M. Thys-Şenocak, G. Tanyeli, R. N. Çelik, H. Sesigür, R. Şengün</i>	
The Lerici effect.....	1385
<i>J. E. Pagano</i>	
El valor excepcional del paisaje defensivo costero mediterráneo como candidato a Patrimonio Mundial de la UNESCO	1393
<i>M. Perals-Parra, J. L. Menéndez-Fueyo</i>	
La storicizzazione del paesaggio per rigenerare le aree interne, un caso studio in Campania	1401
<i>R. Ruggiero</i>	
La valorizzazione del Castello Angioino di Civitacampomariano, Molise	1409
<i>Y. Russo</i>	
Ri-vivere il limite: insediamenti fortificati dei Monti Iblei. Il caso studio delle rovine del Castello medievale di Palazzolo Acreide	1417
<i>G. Strano</i>	
Il valore dei castelli e dei palazzi storici in una <i>due diligence</i> immobiliare	1423
<i>D. Tirendi</i>	
El Alcázar real de Guadalajara. Su protección.....	1431
<i>A. M. Trallero-Sanz, A. M. Trallero-Arroyo</i>	
Sustainable valorisation of Adriatic fortified heritage through transnational networks. The case of Pula, Croatia	1439
<i>N. Urošević, K. Afrić Rakitovac</i>	
Le fortificazioni urbane del sud Italia viceregnale: per una metodologia della ricerca	1447
<i>A. Veropalumbo</i>	

MISCELLANY

«Il bel palatio in forma di castello». Da Delorme a Stirling passando per Viollet-le-Duc e Coppedè	1459
<i>P. Belardi</i>	
Ricerche archeologiche nel castello di Casertavecchia: nuovi dati e prospettive di ricerca	1467
<i>N. Busino</i>	
Rilievo integrato per l'interpretazione del sistema fortificato della città di Otranto: la Porta Alfonsina.....	1475
<i>V. Castagnolo, M. A. Capurso, F. Dell'Olio, M. G. Pica, F. Strippoli</i>	
Tecnologie digitali per la documentazione dell'architettura. La fortezza di Gardiki a Corfù.....	1483
<i>L. Corniello, G. Gioioso, R. Di Resta, M. Sansone, P. A. Janeiro</i>	
Castello di San Terenzo: rilievo aerofotogrammetrico delle mura, analisi del degrado e progetto di restauro conservativo.....	1489
<i>N. Frroku</i>	
Il sistema difensivo costiero del Nord Sardegna: la Batteria Costiera <i>Luigi Serra</i> a Golfo Aranci	1497
<i>A. Fusinetti, A. Sias</i>	
La Campagna di Sicilia. Infrastrutture e logistica alla temperatura del presente	1505
<i>S. Isgrò</i>	
Fortificazioni urbane nel sud Italia durante il vicerego spagnolo: segni del limite e luoghi della memoria? Il caso di Monopoli	1513
<i>E. Maglio</i>	
Hernando de Alarcón e la «torre di Ciaia» a Napoli. L'architettura fortificata come memoria familiare.....	1521
<i>G. Pignatelli Spinazzola</i>	
Dalla difesa al culto: lo spazio sacro del <i>limen</i> nei cimiteri fortificati.....	1529
<i>G. Porcheddu</i>	
Vila Nova de Cerveira-Goián Defensive Subsystem, at Minho River Valley, within the Restoration War (1640-1668)	1537
<i>T. Rodrigues, J. Cabeleira</i>	
Otranto: il rilievo digitale come strumento per l'interpretazione e la ricostruzione della cortina muraria tra Castello e Torre Matta.....	1545
<i>G. Rossi, I. Barbieri, G. Capurso, T. Losavio</i>	
Cinte urbane fortificate in Calabria in età vicereale. Le committenze feudali: ammodernamenti, ripari, nuove fondazioni	1555
<i>G. Scamardi</i>	
La Scena della laguna: riqualificazione del Forte di Sant'Andrea al Lido	1563
<i>G. Tolaini</i>	
Restauro e valorizzazione del Castello di Villa d'Ayala a Valva	1571
<i>A. Trematerra</i>	

Fortezze sacre: conservazione e valorizzazione	1579
<i>A. Trematerra</i>	
Il rilievo delle strutture fortificate sull'isola di Spinalonga in Grecia.....	1587
<i>O. Zerlenga, L. Corniello, G. Gioioso, A. Iaselli, L. Mangiacapre</i>	

Fortificazioni urbane nel sud Italia durante il vicereame spagnolo: segni del limite e luoghi della memoria? Il caso di Monopoli

Emma Maglio

Università degli Studi di Napoli Federico II, Napoli, Italia, emma.maglio@unina.it

Abstract

Il tema affrontato dal paper si inserisce nel progetto PRIN 2022 PNRR *MAP_FORT: Mapping fortified cities in early modern Southern Italy. Digital tools to investigate architectural heritage* che vede coinvolte le Università di Napoli “Federico II” (capofila), Reggio Calabria e Politecnico di Bari e intende ricostruire le geografie connesse alla costruzione delle fortificazioni urbane nel sud Italia peninsulare nel vicereame spagnolo (1503-1707). Le cinte urbane hanno inciso in profondità sui luoghi e non solo nella fase della loro realizzazione, intercettando in pieno i processi urbani di lunga durata: operazioni di guasto, fasi di espansione, creazione di nuove infrastrutture *intra* ed *extramuros*, rifunzionalizzazioni e demolizioni. Attraverso una prima analisi di una delle città studiate dal progetto, il paper intende indagare se e come le mura, da segno materiale del limite economico, fiscale e giuridico delle città, siano divenute o meno un elemento portatore di memoria ed eventualmente anche un marcatore di nuovi confini, in un contesto territoriale sempre più investito da nuove progettualità legate all’architettura storica.

Keywords: fortificazioni urbane, vicereame spagnolo, limite, memoria.

1. Introduzione

Il tema affrontato dal paper si inserisce nel progetto PRIN 2022 PNRR *MAP_FORT: Mapping fortified cities in early modern Southern Italy. Digital tools to investigate architectural heritage* che vede coinvolte le Università di Napoli “Federico II” (capofila), Reggio Calabria e Politecnico di Bari e intende ricostruire le geografie connesse alla costruzione delle fortificazioni urbane nel sud Italia peninsulare nel periodo del vicereame spagnolo (1503-1707). Il progetto mira a rendere disponibili i risultati della ricerca nella forma di un database web-GIS in open access. I territori oggetto della ricerca – le attuali regioni Campania, Molise, Puglia, Basilicata e Calabria – potevano contare fin dal medioevo su una fitta rete di centri abitati fortificati, di castelli e torri costiere, che furono restaurati e potenziati nel periodo angioino e aragonese. La monarchia spagnola proseguì nella

stessa direzione, promuovendo direttamente o affidando ai feudatari locali la costruzione e ricostruzione delle cinte urbane. Queste ultime, ispirate ai trattati che dal Rinascimento in poi misero a punto i principi della fortificazione bastionata “alla moderna”, incisero in profondità sui siti e non solo nella fase di realizzazione, intercettando in pieno i processi urbani di lunga durata: operazioni di guasto, fasi di espansione, creazione di nuove infrastrutture *intra* ed *extramuros*, demolizioni e rifunzionalizzazioni. Attraverso una prima analisi di uno dei centri urbani studiati dal progetto, la città pugliese di Monopoli, si intende indagare uno dei temi oggetto della ricerca, cioè se e come le mura (esistenti o scomparse), da segno materiale del limite economico, fiscale e giuridico delle città, siano divenute o meno portatrici di memoria storica e architettonica ed eventualmente anche

un marcatore di nuovi confini – urbanistici, sociali, percettivi... – in un contesto sempre più investito da nuovi progetti legati all'architettura storica.

2. Il contesto della ricerca

In tutta Europa a partire dal XV secolo una prima fase, a lungo definita 'di transizione', consistette nella compresenza di nuove e vecchie opere fortificate nell'ambito della sperimentazione di forme architettoniche che procedeva di pari passo con gli studi teorici: mura sviluppate in profondità piuttosto che in altezza, quasi sempre a base inclinata e con terrapieni, collegate da torri circolari o poligonali. Alla fine del secolo, le opere bastionate si affermarono ovunque (Parker, 1990; Adams, 2002; Molteni, 2018, pp. 186-189): per prima Venezia, dopo la pace di Cambrai (1529), avviò una ricognizione generale in Terraferma e nello Stato da Mar; negli stessi anni i Savoia iniziarono a rinnovare le difese sabaude a partire dalla costruzione di una cittadella a Torino e una serie di fortezze alpine; analogamente l'impero spagnolo potenziò le fortificazioni esistenti e pianificò nuove opere nella penisola iberica, in Portogallo, in Italia meridionale e nelle Fiandre (Concina, 1983; Cámara Muñoz, 1998 e 2000; Viglino Davico, 2005; Brunetti, 2006). Fra le varie tipologie di architettura fortificata, le cinte urbane pongono questioni complesse e di lunga durata legate al rapporto col tessuto urbano, col territorio extraurbano e la morfologia del suolo.

Nel Cinquecento, con l'elaborazione del sistema bastionato, le città affrontarono dunque l'aggiornamento delle difese in modi e tempi diversi (Guidoni & Marino, 1983): le soluzioni più diffuse consistettero in rifacimenti parziali con la creazione di bastioni, porte e terrapieni, l'abbassamento e l'ispessimento delle mura, o nell'aggiunta di una cittadella poligonale bastionata; più drastica fu invece la scelta di ricostruire interamente la cinta, con tempi più lunghi e costi maggiori. Se tali operazioni si rivelarono più semplici per i centri di nuova fondazione (come Valletta e varie città in Puglia, Calabria e Sicilia), l'impatto sulle città esistenti fu più problematico poiché impose quasi sempre demolizioni di settori urbani e il sacrificio di aree agricole: la cosiddetta "politica del guasto". Per questo, a fine secolo solo poche grandi città si erano dotate di una cinta bastionata compiuta, fra cui Genova, Napoli, Palermo e alcune città

veneziane; più diffuse, perché più semplici da realizzare, le cosiddette città-isola (Kassler-Taub, 2019). Nel Seicento, oltre a frequenti demolizioni delle mura dovute alla crescita delle città e alla graduale affermazione del concetto di città aperta, grandi circuiti murari furono costruiti o rinnovati e dotati di complesse opere difensive esterne: rivellini, tenaglie, opere a corno e a corona, gallerie di mina e contromina, passaggi coperti, fossati e controfossati (Lamberini, 1988; de Seta & Le Goff, 1989; Calabi, 2010; Molteni, 2010; Molteni, 2018, pp. 194-199, 212-215).

Dopo la presa ottomana di Rodi (1522), Carlo V si attivò per predisporre una barriera a difesa della Spagna, della penisola italiana, della Sicilia e della Sardegna fatta di castelli, cinte urbane e torri costiere (Galasso, 1994; Muto, 2001). Un ruolo portante fu svolto dai territori vicereali dei Regni di Napoli e Sicilia, dove però le fortificazioni esistenti risultavano precarie e inadeguate. Nel Regno di Napoli la difesa era divenuta una priorità già nell'ultimo decennio aragonese, tanto da chiedere pareri a Francesco di Giorgio sulle mura di Napoli e sulle città pugliesi: queste ultime erano tenute in grande considerazione, poiché legate ai traffici marittimi internazionali e più esposte al pericolo ottomano, al punto che Otranto era stata assediata nel 1480. Fu tuttavia col viceré Pedro de Toledo (1532-1553) che si inaugurò un piano generale di militarizzazione. Le mura aragonesi di Napoli vennero ampliate con un circuito bastionato già dal 1537, a creare un sistema difensivo integrato con la fortezza di Sant'Elmo e i castelli esistenti (Santoro, 1984; Di Mauro, 1997; Pessolano, 1998, pp. 59-118); nei territori vicereali, invece, in ragione dello stato precario delle finanze, gli sforzi si concentrarono solo su alcune piazzeforti strategiche (Mauro, 1998; De Vita, 2001; Martorano, 2002, pp. 355-398; Brunetti, 2006 e 2016; Mussari, 2009).

3. Le fortificazioni di Monopoli

Gli studiosi concordano nel definire Monopoli una città con caratteri di eccezione nel panorama pugliese a partire dal Cinquecento. Monopoli fu città demaniale, sede di un antico vescovado di patronato regio (in virtù di un privilegio concesso da papa Clemente VII a Carlo V) e una delle *universitates* più ricche di Terra di Bari. Abitata da un'élite di nobili, professionisti, mercanti e proprietari terrieri, dotata di un porto strategico e di un entroterra ricco, nel Settecento la città era con Bari il centro più popoloso, con circa 19.000

abitanti (Massafra, 1996, 9-18; Carrino, 2000 e 2017, 296-307; Spagnoletti, 2002, 9-33). La *forma urbis* consolidatasi in età moderna deriva dall'interazione tra poteri urbani ed esterni e l'architettura sacra contribuì in modo particolare a plasmare la città: prima nel corso della felice stagione costruttiva avviata dalla Controriforma, poi elaborando modelli artistici e architettonici provenienti da Roma, Napoli e Lecce (Cazzato, Fagiolo & Pasculli Ferrara, 1996, 5; Liuzzi, 2013, 113-114).

Il Cinquecento fu un secolo decisivo anche per l'aggiornamento dell'assetto difensivo della città. Quando nel 1495 fu ceduta dagli Aragonesi a Venezia come i porti di Trani, Brindisi, Otranto e Gallipoli, Monopoli presentava un sistema di difese obsoleto, probabilmente rimasto invariato dopo gli interventi normanni e federiciani attuati fino al XIII secolo: una cinta muraria dotata di torri e merlature, forse estesa tanto quanto lo sarebbe stato il successivo perimetro fortificato; e un castello posto sul fronte ovest della città, che fu abbattuto nel 1414 nel corso di una rivolta popolare. La *Serenissima* si impegnò già intorno al 1497 per realizzare un molo a protezione del porto e, in un momento imprecisato, per erigere il primo bastione 'alla moderna' della città, quello pentagonale di Pappacenero (o di San Leonardo) nel settore sud-orientale, in prossimità di Porta Vecchia (Capitanio, 1992, 56-62) (Fig. 1).



Fig. 1 - Monopoli, il tratto di mura a nord del sito di Porta Vecchia e, in fondo, il bastione di Pappacenero (Wikimedia Commons).

Le truppe di Carlo V guidate dal Marchese del Vasto attaccarono Monopoli nel marzo 1529 costringendo gli assediati a costruire in fretta la cosiddetta "batteria", un'opera bastionata a difesa del porto provvista di grossi cannoni. L'attacco fu respinto dopo tre mesi, lasciando le fortificazioni urbane ovunque danneggiate e in alcuni punti del

fronte verso l'entroterra totalmente distrutte. Non vi fu tuttavia il tempo di pianificarne i rifacimenti, poiché il 18 febbraio 1530 il doge Andrea Gritti consegnò la città alla monarchia spagnola dopo la pace siglata con Carlo V. Nei decenni seguenti, da un lato si assistette alla costruzione di nuova edilizia *intramuros* civile e soprattutto religiosa, come i complessi religiosi di San Francesco e San Domenico sul lato interno delle mura occidentali; dall'altro, in seguito alle visite alle fortezze del vicereame condotte da don Pedro de Toledo a partire dal 1538, furono avviati i lavori alle fortificazioni urbane. In particolare, si provvide al rifacimento della cinta muraria (verosimilmente completata entro il 1545) con la realizzazione della cortina occidentale, a inglobare i due nuovi complessi monastici, e fu eretto un nuovo castello nel settore nord a guardia dell'antico porto: il castello, sviluppato a partire da un baluardo costruito sui resti di più antiche fortificazioni e della porta romana della città, fu ultimato nel 1552 (Brunetti, 2016; Pasculli Ferrara, 1996, 557; Capitanio, 1992, 72) (Fig. 2).



Fig. 2 - Monopoli, il castello cinquecentesco, anno (Wikimedia Commons).

A partire dal 1563 fu ordinata la costruzione di cinque torri costiere dipendenti dalla città: tutte in comunicazione visiva tra loro, col nuovo castello e col castello di Santo Stefano, furono completate entro il decennio successivo. Nel 1574, invece, fu ristrutturata la batteria del porto e nel 1590 si iniziò a costruire Porta Nuova nell'area ovest delle mura, in corrispondenza dell'attuale accesso a largo Plebiscito. Infine, risalgono al 1660 gli ultimi lavori al castello e, successivi a questi, gli interventi alla cortina muraria di Porta Vecchia fino al torrione del Polverino che furono ultimati entro fine secolo: il terrapieno esistente fu sostituito da un camminamento rialzato e il bastione Pappacenero fu sopraelevato con una struttura ad archetti in tufo (Capitanio, 1992, pp. 73-75).

Entro la fine del Seicento, dunque, la città si era dotata di un sistema fortificato compiuto, anche se maturato senza un disegno unitario e dunque connotato dalla compresenza di opere fortificate di vari tipi e cronologia (Fig. 3). Tuttavia, da un manoscritto che è stato datato fra gli anni 1560 e

1578 e che contiene una pianta della fortezza di Monopoli si vede che tre lunghi bastioni di forma quadrangolare erano stati pensati, ma mai furono realizzati, in corrispondenza del bastione della batteria, di Porta Vecchia e di Porta Nuova: essi sono infatti disegnati in tratteggio (1).



Fig. 3 - Monopoli, ricostruzione grafica delle fortificazioni urbane fino al periodo del vicereame spagnolo (Capitanio, 1992: 79).

4. Il destino delle mura fino a oggi

Nel corso del Settecento, vari fattori portarono al parziale smantellamento della cinta muraria: da un lato, prima con la monarchia austriaca e poi con quella borbonica, una condizione di maggiore sicurezza che rendeva inutile la difesa passiva della città; dall'altro, un aumento demografico consistente e nuove esigenze igienico-sanitarie.

Nel 1788 Ferdinando I concesse di costruire fuori dalle mura: ben 16.000 abitanti vivevano infatti all'interno della cinta fortificata, con una densità abitativa doppia rispetto alla città di Bari che aveva pari popolazione (Capitanio, 1992, 77).

Il tratto delle mura urbane di cui in questa sede si vuole indagare la sorte è quello occidentale che

va dal torrione del Cavaliere fino a Porta Vecchia, in quanto fu quello maggiormente investito dai lavori di espansione urbana ideati a partire dalla fine del Settecento. Un primo progetto del nuovo Borgo si deve all'ingegnere Francesco Sorino nel 1794 ma non fu realizzato: questo prevedeva un sistema di edifici dalle forme neoclassiche disposti a raggiera intorno a una grande piazza centrale 'agganciata' al varco di Porta Nuova. In questo modo, le mura urbane sul lato occidentale sarebbero state conservate e messe in connessione con la nuova città aperta. Fu approvato invece il progetto elaborato dall'ingegnere Antonio De Simone nel 1795, caratterizzato da un impianto a scacchiera con asse principale impostato su Porta Nuova e un sistema di tre piazze: una maggiore in posizione assiale – oggi piazza Vittorio Emanuele

II – e due minori ad essa simmetriche, che non furono mai realizzate (Selicato, 1984, 108-112).

Sebbene anche nel progetto di De Simone le mura occidentali dovessero essere salvaguardate, nei fatti furono demolite eliminando ogni legame tra la città antica e l'ampliamento: furono abbattute per prime Porta Nuova e Porta Castri, poi dal 1825 si avanzarono varie proposte di distruzione della cortina muraria e il Comune scelse infine di affidare i costi delle opere ai privati interessati a costruire sul sito delle mura e del fossato. Se le fortificazioni sul lato mare furono in buona parte conservate o riutilizzate, dunque, fino a farne oggi uno dei maggiori motivi di attrazione della città, verso l'entroterra le fortificazioni furono abbattute: da una pianta del 1877 si vede come fossero ancora in piedi le mura del tratto che va dalla cattedrale della Madonna della Madia a Porta Vecchia fino al castello, dove sopravvive oggi solo parte della cortina col

fossato, e quelle nell'area del porto, destinate invece a scomparire negli anni seguenti (Capitanio, 1992, 77-78).

Nella zona di contatto con la città ottocentesca, il venir meno del perimetro murario ebbe due principali effetti. Innanzitutto "mise a nudo" vari edifici religiosi che erano collocati subito al di là delle mura: da nord verso sud, i complessi ecclesiastici di San Francesco, San Domenico, San Martino, la chiesa di San Giuseppe e Anna e quella di Sant'Angelo, e infine il nucleo costituito dalla cattedrale e dal palazzo vescovile, tutti realizzati o rinnovati fra il Cinque e Settecento (Selicato, 2017).

La loro posizione nel tessuto urbano segue l'andamento delle mura demolite e ne rappresenta oggi, per chi conosca la storia della città, l'unico elemento di rimando fisico e simbolico a un segno del limite della Monopoli antica (Fig. 4).



Fig. 4 - Monopoli, foto aerea con indicazione dei complessi religiosi posti lungo l'antico tracciato delle mura (elaborazione grafica di Emma Maglio, 2024).

In secondo luogo, i lavori di espansione urbana causarono la formazione di alcuni vuoti urbani significativi (Selicato, 1984, 116-123). Nella fattispecie le due piazze contigue XX Settembre e Manzoni sono luoghi residuali a cerniera tra la città antica e la nuova e sono state progettate l'una come ampio spazio su cui si proietta l'isolato del convento di San Domenico e delle abitazioni che bordavano le mura in quel punto (Fig. 5), e l'altra come giardino e come "filtro" tra l'architettura del settecentesco palazzo vescovile e il contiguo tessuto urbano a scacchiera della città nuova. Più a nord, largo Plebiscito fu plasmato a fine Ottocento come spazio raccolto ma insieme aperto a funzioni diverse e quindi dinamico: una funzione religiosa, come sagrato della chiesa di San Francesco, ma anche civica, per la presenza della sede municipale, e privata, quale luogo in cui sono sorti edifici residenziali.



Fig. 5 - Monopoli, veduta di piazza XX Settembre (<https://www.comune.monopoli.ba.it>).

5. Conclusioni

Le cinte urbane possono configurarsi come spazi dotati di una propria profondità e una porosità variabili. Quando, messe alla prova del tempo, scompaiono per le ragioni più diverse, ne può

sopravvivere un segno fisico o simbolico, una memoria che permette di rintracciare antichi conflitti e connessioni tra le parti di una città. L'analisi di questo tema nell'ambito del progetto MAP_FORT è ancora ai suoi inizi, ma questo primo caso esaminato, Monopoli, mostra già una sua peculiarità che andrà confrontata con altre città oggetto della ricerca. In coincidenza e in prossimità dei vuoti urbani menzionati, formati a seguito della demolizione delle mura nel corso dell'Ottocento, non si percepisce oggi né un segno né una memoria del circuito murario cinquecentesco, se non guardando la città dall'alto. Tuttavia, la conformazione dei complessi religiosi un tempo collocati al margine interno delle mura e segnalati in Fig. 4 (si tratta, fra l'altro, dei maggiori cantieri di età moderna della città) restituisce un segno che appartiene saldamente alla forma della città antica e che non si perde nel tracciato regolare della Monopoli ottocentesca: ne scaturisce in questo modo una discontinuità che si concretizza in forma di piazze con varia destinazione d'uso, comunque tutte centrali nell'organismo urbano odierno.

Dunque, se le mura superstiti sul fronte mare, con la loro struttura e il loro estendersi nello spazio, sono indubbiamente portatrici di memoria di fatti, luoghi e poteri, le mura scomparse al confine con città contemporanea continuano malgrado la loro assenza a marcare un limite, quello tra città antica e città nuova, e lo fanno per mezzo degli edifici di margine. Si tratta però di un limite permeabile, percorribile e fluido e, in definitiva, di uno spazio di apertura e di connessione tra i due tempi della città.

Note

(1) Biblioteca Nazionale di Napoli (BNN), XII D 69, f. 8.

Bibliografia

- Adams, N. (2002) L'architettura militare in Italia nella prima metà del Cinquecento. In: Bruschi, A. (ed.) *Storia dell'architettura italiana. Il primo Cinquecento*. Milano, Electa, pp. 546-561.
- Brunetti, O. (2006) *A difesa dell'impero: pratica architettonica e dibattito teorico nel Viceregno di Napoli nel Cinquecento*. Galatina, Congedo.
- Brunetti, O. (2016) Tra Pallade e Minerva: le fortificazioni nel viceregno di Pedro de Toledo. In: Sánchez García, E. (ed.), *Rinascimento meridionale. Napoli e il viceré Pedro de Toledo (1532-1553)*. Napoli, Tullio Pironti Editore, pp. 733-770.
- Calabi, D. (2010) Le città nuove in Europa. In Calabi, D., Svalduz, E. (eds), *Il Rinascimento italiano e l'Europa. 6: Luoghi, spazi, architetture*. Treviso, Angelo Colla Editore, pp. 17-40.
- Cámara Muñoz, A. (1998) *Fortificación y ciudad en los reinos de Felipe II*. Madrid, Nerea.

- Cámara Muñoz, A. (2000) Las fortificaciones del emperador Carlos V. In *Carlos V, las armas y las letras*. Madrid, Sociedad Estatal Conmemoración Centenarios, pp. 123-138.
- Capitanio, D. (1992) Il sistema difensivo e la città. In: *Monopoli nel suo passato*, V. Fasano, Grafischena, pp. 21-84.
- Carrino, A. (2000) *La città aristocratica. Linguaggi e pratiche della politica a Monopoli fra Cinque e Seicento*. Bari, Edipuglia.
- Carrino, A. (2017) Quasi sint civitates. *Società, poteri e rappresentazioni nella Puglia di età moderna*. Roma, Aracne Editrice.
- Cazzato, V., Fagiolo, M. & Pasculli Ferrara, M. (1996) La “fortuna” del Barocco in terra di Bari e Capitanata. In: Cazzato, V. Fagiolo, M., Pasculli Ferrara, M. (eds) *Atlante del Barocco in Italia. Terra di Bari e Capitanata*. Roma, De Luca Editori d’Arte, pp. 5-6.
- Concina, E. (1983) *La macchina territoriale. La progettazione della difesa nel Cinquecento veneto*. Roma-Bari, Laterza.
- de Seta, C. & Le Goff, J. (eds) (1989) *La città e le mura*. Roma-Bari, Laterza.
- De Vita, R. (ed.) (2001) *Castelli, torri e opere fortificate in Puglia*. Bari, Adda.
- Di Mauro, L. (ed.) (1997) *Mura e torri di Napoli*. Napoli, Mondadori-Electa.
- Galasso, G. (1994) *Alla periferia dell’impero. Il Regno di Napoli nel periodo spagnolo (secoli XVI-XVII)*. Torino, Einaudi.
- Guidoni, E. & Marino, A. (1983) *Storia dell’urbanistica. Il Cinquecento*. Roma-Bari, Laterza.
- Kassler-Taub, E. (2019) Building with Water. The Rise of the Island-City in the Early Modern Mediterranean. *Journal of the Society of Architectural Historians*, 78/2, pp. 145-166.
- Lamberini, D. (1988) La politica del guasto. L’impatto del fronte bastionato sulle preesistenze urbane. In: Cresti, C., Fara, A., Lamberini, D. (eds), *Architettura militare nell’Europa del XVI secolo*: Atti del convegno, Firenze, 25-28 novembre 1986. Siena, Edizioni Periccioli, pp. 219-240.
- Liuizi, F. (2013) Il caso di Monopoli nel rinnovamento dell’edilizia religiosa settecentesca nella provincia di Bari. *Bollettino d’arte*, 17/ VII, pp. 113-140.
- Martorano, F. (2002) L’architettura militare tra Quattrocento e Cinquecento. In: Valtieri, S. (ed.), *Storia della Calabria nel Rinascimento. Le arti nella storia*. Roma, Gangemi, pp. 353-408.
- Massafra, A. (1996) Società e territorio in terra di Bari e Capitanata fra Cinque e Seicento. In Cazzato, V., Fagiolo, M., Pasculli Ferrara, M. (eds), *Atlante del Barocco in Italia. Terra di Bari e Capitanata*. Roma, De Luca Editori d’Arte, pp. 9-18.
- Mauro, A. (1998) *Le fortificazioni del Regno di Napoli*. Napoli, Giannini.
- Molteni, E. (2010) Le cinte murarie urbane. Innovazioni tecniche per un tema antico. In Calabi, D., Svalduz, E. (eds), *Il Rinascimento italiano e l’Europa. 6: Luoghi, spazi, architetture*. Treviso, Angelo Colla Editore, pp. 41-62.
- Molteni, E. (2018) Le architetture militari. In Bianchi, P., Del Negro, P. (eds), *Guerre ed eserciti nell’età moderna*. Bologna, Il Mulino, pp. 186-226.
- Mussari, B. (2009) Il cantiere della fortificazione di Crotone: fonti, architettura, protagonisti, eventi. In Anselmi, S. (ed.), *La Calabria del vicereame spagnolo, storia arte architettura e urbanistica*. Roma, Gangemi, pp. 759-780.
- Muto, G. (2001) Capitale e province. In Galasso, G., Musi, A. (eds), *Carlo V, Napoli e il Mediterraneo*: Atti del convegno internazionale, Napoli, 11-13 gennaio 2001. Società napoletana di Storia patria, Napoli, pp. 411-445.
- Parker, G. (1990) *La rivoluzione militare. Le innovazioni militari e il sorgere dell’Occidente, 1500-1800*, trad. it. G. Ceccarelli, N. Seri. Bologna, Il Mulino.
- Pasculli Ferrara, M. (1996) Monopoli. In: Cazzato, V. Fagiolo, M., Pasculli Ferrara, M. (eds) *Atlante del Barocco in Italia. Terra di Bari e Capitanata*. Roma, De Luca Editori d’Arte, pp. 556-562.
- Pessolano, M.R. (1998) Napoli nel Cinquecento: le fortificazioni «alla moderna» e la città degli spagnoli. *Restauro*, 146, pp. 59-118.
- Santoro, G. (1984) *Le mura di Napoli*. Roma, Istituto Italiano dei Castelli.
- Selicato, F. (1984) Analisi di un tessuto storico urbano attraverso la lettura degli spazi pubblici più significativi: il caso Monopoli. In *Monopoli nel suo passato*. Monopoli, Assessorato alla Cultura, pp. 95-125.

- Selicato, F. (2017) Monopoli, città resiliente: tessuto urbano e architetture fra Sei e Settecento. In: Carrino, A., Fagiolo, M. (eds), *Riti, pratiche e immagini della morte in Puglia. La chiesa di S. Maria del Suffragio a Monopoli*. Roma, De Luca Editori d'Arte, pp. 41-53.
- Spagnoletti, A. (2002) L'identità di una città meridionale: Monopoli nella prima età moderna. In: Porcaro Massafra, D., Guarnieri, C.A.M., *La selva d'oro del Cirullo monopolitano*. Bari, Edipuglia, pp. 9-33.
- Viglino Davico, M. (ed.) (2005) *Fortezze «alla moderna» e ingegneri militari del ducato sabaudo*. Torino, Celid.